



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU			
7 PRIMLJENO			
neposr. poštom	20-04-2026	obično prepor.	
u 1	prim. SPIS	pril.	
pristojba		eura	

Borek

Poslovni broj GŽ Ovr-140/2026-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
RJEŠENJE

Županijski sud u Osijeku, po sutkinji Ljiljani Banac, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja HEP Elektra d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Ulica grada Vukovara 37, OIB: 43965974818, kojeg zastupa punomoćnik Mario Patača, odvjetnik u Zagrebu, protiv ovršenika Karla Moharića, Zagreb, Tkalčičeva ulica 63, OIB: 32255361514, radi naknade troškova postupka, odlučujući o žalbi ovrhovoditelja protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 2. srpnja 2025., poslovni broj Ovr-71841/2025-2, 16. travnja 2026.

riješio je

I. Žalba ovrhovoditelja se odbija kao neosnovana, potvrđuje se rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 2. srpnja 2025., poslovni broj Ovr-71841/2025-2 u pobijanom odbijajućem dijelu (točka II. izreke).

II. Odbija se ovrhovoditelj s zahtjevom za naknadu troškova žalbe.

Obrazloženje

1. Rješenjem prvostupanjskog suda je odlučeno:

"I. Nalaže se ovršeniku: Karlu Mohariću, Zagreb, Tkalčičeva ulica 63, OIB: 32255361514, da ovrhovoditelju: HEP ELEKTRA d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Ulica grada Vukovara 37, OIB: 43965974818, naknadi troškove postupka izravne naplate pred Financijskom agencijom u iznosu od 12,50 eura (slovima: dvanaest eura i pedeset centi) s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od 2. srpnja 2025. pa do isplate, po stopi zateznih kamata koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za 3 (tri) postotna poena, sve u roku od 8 (osam) dana.

II. Odbija se zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troškova u iznosu od 62,50 eura (šezdeset dva eura i pedeset centi) kao neosnovan."

2. Pravovremeno podnesenom žalbom ovo rješenje pobija ovrhovoditelj u dijelu kojim je odbijen s zahtjevom za naknadu troška (točka II. izreke) zbog svih žalbenih razloga

propisanih u odredbi čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23. i 146/25., dalje, ZPP) u vezi s čl. 21.st. 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., 131/20., 114/22. i 6/24., dalje OZ), s prijedlogom da se pobijano rješenje preinači sukladno navodima žalbe, a podredno ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak. Traži trošak.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitujući prvostupanjsko rješenje u okviru žalbenih navoda, kao i postupak koji mu je prethodio, ovaj sud je utvrdio da nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a, na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti (čl. 365. st. 2. ZPP-a).

6. Prvostupanjski je sud tijekom postupka utvrdio da je ovrhovoditelj podnio zahtjev za naknadu troškova postupka izvansudske ovrhe pokrenutog radi naplate tražbine iz pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi javnog bilježnika Danaje Debicki iz Zagreba, poslovni broj Ovr-78851/2024 od 21. rujna 2024.

7. Prvostupanjski je sud ovrhovoditelju temeljem odredbe čl.14. st. 4. OZ-a priznao trošak sastava prijedloga radi dostave ovršne isprave sudionicima u provođenju ovrhe sukladno Tbr. 11. toč. 6. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 138/23., dalje Tarifa) i trošak sastava zahtjeva za naknadu troškova izvansudske ovrhe prema Tbr. 11. toč. 10. Tarife.

8. Prvostupanjski sud ovrhovoditelju nije priznao trošak pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje o ovrsi koje je dostavljeno Financijskoj agenciji radi izvansudske ovrhe, s obrazloženjem da navedeni trošak nije bio potreban za vođenje predmetnog postupka imajući na umu odredbu čl. 238. OZ-a, a kojom je propisano da će javni bilježnik, bez zahtjeva ovrhovoditelja, staviti potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje o ovrsi koje je donio, ako u roku od 15 dana od isteka roka za prigovor ne zaprimi prigovor.

9. Budući da u konkretnom slučaju ovršnu ispravu temeljem koje je pokrenut postupak izravne naplate predstavlja rješenje o ovrsi javnog bilježnika Danaje Debicki iz Zagreba, poslovni broj Ovr-78851/2024 od 21. rujna 2024., to prema odredbi čl. 283. st. 1. i 4. OZ-a ovrhovoditelju ne pripada pravo na naknadu troškova na ime pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti tog rješenja, jer je javni bilježnik istu bio dužan izdati, te ju je konkretno i izdao, kako je to utvrdio prvostupanjski sud, bez zahtjeva ovrhovoditelja.

10. Pravilno je prvostupanjski sud primijenio navedeni propis jer ovrhovoditelj, čiji punomoćnik odvjetnik nije obavio radnju izvida ili pribave potvrde pravomoćnosti ili ovršnosti (niti odlaskom javnom bilježniku, niti podneskom, niti na drugi način), zbog čega mu ne pripada pravo na naknadu odvjetničke nagrade za taj izvid/pribavu. (Tbr. 36. st. 2. Tarife).

11. Slijedom navedenog, suprotno žalbenim navodima, u ovom konkretnom slučaju ne primjenjuje se pravno shvaćanje Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 5. lipnja 2023. prema kojemu ovrhovoditelj ima pravo na naknadu pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti jer ovrhovoditelj nije tražio pribavu klauzule pravomoćnosti i ovršnosti budući da je tu klauzulu sukladno čl. 283. st. 1. i 4. OZ-a izdao javni bilježnik koji je donio rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave i to bez ikakvog zahtjeva ovrhovoditelja.

11.1. Nastavno valja ukazati da prema stavu ovog drugostupanjskog suda, naprijed izneseno pravno shvaćanje Vrhovnog suda Republike Hrvatske, ne daje ovrhovoditelju bezuvjetno pravo na naknadu nagrade za pribavu ili izvid pravomoćnosti ili ovršnosti na temelju Tbr. 36. st. 2. Tarife, već se radi o tome da ovrhovoditelj ima pravo na navedenu naknadu onda kada je radnju izvida ili pribave doista i poduzeo, a što u konkretnom predmetu nije slučaj.

11.2. Također nije osnovano pozivanje žalitelja na pravno shvaćanje zauzeto u rješenju Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Rev-74/2023-2 od 14. veljače 2023. u odnosu na naknadu troška pribavljanja klauzule pravomoćnosti i ovršnosti s obzirom da se isto odnosi na točno određeno postavljeno pitanje, odnosno da li ovrhovoditelju po punomoćniku pripada trošak pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti ukoliko ne dokaže da je ista radnja obavljena od strane punomoćnika ovrhovoditelja, dakle radi se o činjenično sasvim drugačijoj situaciji zbog čega se stav iznesen u istoj revizijskoj odluci ne može primijeniti u konkretnom slučaju.

12. S obzirom na navedeno, a kako ni preostalim žalbenim navodima nije dovedena u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, valjalo je žalbu ovrhovoditelja odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu i odlučiti kao u točki I. izreke na temelju odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a.

13. Zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troškova žalbenog postupka odbijen je kao neosnovan budući da isti nije uspio u žalbenom postupku (čl. 166. st. 1. ZPP-a, u vezi sa čl. 154. st. 1. ZPP-a), pa je odlučeno kao pod točkom II. izreke.

14. U preostalom nepobijanom usvajajućem dijelu (točka I. izreke) prvostupanjsko rješenje ostaje neizmijenjeno.

Osijek, 16. travnja 2026.

Sutkinja
Ljiljana Banac

LJILJANA BANAC



Elektronički potpisan: 16.04.2026T11:57:47 (UTC:2026-04-16T09:57:47Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: 30ccbe08-352a-49dc-8b27-cc3f3afd03f1

Županijski sud u Osijeku



Broj zapisa: **9-30886-a5f3a**

Kontrolni broj: **0d74e-13620-b1593**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.